

审稿十年经验谈 精选

已有 565 次阅读 2017-5-2 21:49 | 个人分类: 发表论文 | 系统分类: 论文交流 | 关键词: 科技论文写作

昨天晚上半夜三更我又狠着心把一篇同胞的文章拒稿了。屈指算来，作为审稿人，已经有十年了，为国内外二三十种期刊审过稿件，从最初的战战兢兢到现在的从容自若，期间也是不断学习，不断提高。有一些经验，总结一下，也许对投文章的作者有所帮助。

我的审稿比较严格。这种严格不是对文章的细节吹毛求疵，而是对文章的整体性要求较高。整体性是指问题提出、解决方法、结果验证之间的强逻辑性，即，立意要明确有效，证据要丝丝入扣，讨论要引人入胜，结论要坚实确定。

所有期刊都要求投稿文章要有创新性，其实这个创新性所指有些含糊，所以经常误导一些作者，我认为所谓创新性应该是指立意明确有效。立意明确看似没什么问题，每一篇投稿都信誓旦旦地在引言中说自己要解决一个重要问题，但恰恰这个自己提出的问题往往很难打动审稿人的心。审稿人最不感兴趣的就是作者自说自话的一些个性问题，审稿人最感兴趣的是领域内的共性问题。如果没有瞄准共性问题，这个立意就有不明确之嫌。明确的立意之后就是立意的有效，也就是你想要解决的这个问题是不是还是问题，如果已经被别人解决了，那么就是无效的立意。还有一种无效的立意，专指那些在别人工作基础上修修补补的小改进工作，这样的研究属于无限外延，不能说毫无意义，但对于优秀期刊，其立意的有效性就大打折扣。如果立意做不到明确有效，你的文章离被拒就一步之遥了。

证据丝丝入扣应该简单一些。现在先进的测试仪器种类繁多，一般性的检测都能够解决，所以很多作者以为把各种表征结果罗列起来就可以了，如果这样写文章，肯定跟吃自助餐一样乏味。证据绝对是要进行认真排列组合和取舍的，排列的原则就是讨论的逻辑性需要，就像西餐里上菜的顺序。有的作者分不清重要证据和次要证据，二者同等对待的结果就是该说的问题没说清楚，一目了然的问题却在咄咄不休。当下流行的 **supporting information** 值得一提，当你把重要证据放到 **SI** 中去时，你的文章离被拒就差一半路程了，因为审稿人很可能懒得去查看 **SI**，我认为 **SI** 主要是给读者准备的，审稿人很可能希望在不看 **SI** 的基础上就能完全理解文章。

有了证据，有的作者就放弃了讨论，这是懒人做法。不知各位对厨艺大赛喜不喜欢，列举证据只是厨师告诉了评委他准备用什么食材，更重要的是如何把这些食材变成一盘佳肴，这是要介绍的，当然火候要厨师自己掌握。如果说立意是文章的骨架，证据是文章的肌肉，那么讨论就是文章的神经，讨论部分要让肌肉协调起来，拥立一个骨架。过去有些知名的老期刊要求结果和讨论分开写，这其实是一个很高的要求，讨论可以体现作者的思考深度。

当你做好以上三部分，结论自然就非常坚实。结论很容易被忽视，很容易被当做摘要的复述，这是有问题的。好的结论是作者通过这个研究对某种规律、方法有了更深的认识，或者澄清了一个迷惑的问题，如果能有一些预测则更好，但这个预测要客观而谨慎。

以上是我作为审稿人十年来的一些心得。由于本人才疏学浅，至今也无缘为顶级期刊审稿，但我审稿的期刊种类较杂，最多的是材料类，还有物理和化学的，审稿也颇为不易。随着中国学者水平的快速提升，现在很多国际期刊都设有专门负责中国来稿的编辑，我也审了很多同胞的稿件。我认为，相对于发达

国家，十年来我国的稿件水平提升并不显著，其中最大弱点是立意的明确有效性，因为我们的跟风研究太多，这样的研究往往脱离现实，是自说自话，是自我陶醉式的成果。

囿于我的专业是光学材料，我喜欢的研究论文是一种新体系或者一种新方法，方法论的研究尤为重要，当下却尤为缺少，因此很喜欢看到这方面的论文。我从来不看期刊的审稿指导，只按照自己的原则审稿，我认为如果把以上环节搞好，这个论文没问题是好文章。不过，每个审稿人都有自己的偏好，这里也许有些运气的成分。

相关专题：[投稿与审稿](#)

转载本文请联系原作者获取授权，同时请注明本文来自徐耀科学网博客。

链接地址：<http://blog.sciencenet.cn/blog-303939-1052532.html>

上一篇：[令人惋惜的国产仪器](#)

[更多](#)

[收藏](#) [分享](#) [举报](#)

当前推荐数：**4** 推荐人：[李学宽](#) [吴雷](#) [张小明](#) [陆绮](#)

[推荐到博客首页](#)

该博文允许注册用户评论 [请点击登录](#) 评论 (3 个评论)



[3]吴雷 2017-5-2 23:09

国内能认真审稿的人应该不多

博主回复(2017-5-2 23:15): 大家都忙。



[2]王虹宇 2017-5-2 22:44

方法文章一般比较难发，主要是方法类的文章普遍都有一个问題，就是创新不够，基本上任何能用的方法都是从过去的东西修改出来的，所以严格的说方法没有创新。。。。审稿人特别喜欢用这个理由拒稿。

博主回复(2017-5-2 22:59): 确实如此，这也是科研功利性的表现。



[1]李坤 2017-5-2 21:59

应该是“狠着心”吧：)

博主回复(2017-5-2 22:01): 改了，谢谢。
