

Nature 真的靠“不可引文献”来“虚增”影响因子吗?

已有 1161 次阅读 2017-5-19 14:17 | 个人分类: 文献情报 | 系统分类: 科研笔记 | 关键词: SCI 影响因子 Nature

最近, 有个别声音, 指出期刊 Nature 大量发表“不可引文献”以“虚增”影响因子。相信文献情报界大部分同行应该不会认可此观点的, 也就没有理会。但今天发现一个在我心目中颇有地位的媒体, 也引用此观点。忍不住了, 看看数据吧:

出版年	文章总数	A 数量	R 数量	(A+R)2015 年引用	O 数量	O2015 年引用	2015 年总引用	不可引文献贡献
2013	2605	832	28	32961	1745	2383	35344	6.74%
2014	2561	828	34	28071	1699	2681	30752	8.72%
小计	5166	1660	62	61032	3444	5064	66096	7.66%

表中 A 代表“article”, R 代表“review”, O 代表非“article”或“review”外的文章, 即计算影响因子时不算分母的文章。以上数据采集时间是 2017 年 5 月 19 日, 与 2015 年影响因子采集时间(大约是 2016 年 2 月前后)不一致, 所以与 JCR 中数据不完全相同, 但大致一样, 不影响分析及结论。

从直接的数据出发, 可以得出的事实是:

1. Nature 的确发表很多“不可引文献”, 即非“article”或“review”类的文章。
2. 这些“不可引文献”真的不怎么“可引”, 其对 Nature 总引用贡献很小, 对计算影响因子的引用贡献也很小, 怎么算都肯定不超过 10%。
3. Nature 2015 年度影响因子是 38.138, 去掉 10% 也还有 30 多, 几乎不影响其影响因子的排名。

结论: Nature 不存在靠“不可引文献”来“虚增”影响因子的问题。

但, Nature 为什么还要发表这么多“不可引文献”呢? 这个问题其实应该留给科学家, 因为这个问题的本质是: 科学家为什么喜欢看 Nature 的这些“不可引文献”呢? 因为我相信, 如果科学家们不喜欢看, Nature 早晚会不发这些“不可引文献”的。

转载本文请联系原作者获取授权, 同时请注明本文来自宁笔科学网博客。

链接地址: <http://blog.sciencenet.cn/blog-408109-1055900.html>

上一篇: 贺 High Power Laser Science and Engineering 被 SCI 收录

[更多](#)

[收藏](#) [分享](#) [举报](#)

当前推荐数: **2** 推荐人: [蔡宁](#) [武夷山](#)

[推荐到博客首页](#)

该博文允许注册用户评论 [请点击登录](#) 评论 (1 个评论)



[1] [刘阳](#) 2017-5-19 16:58

宁老师, 您能不能看看 article 和 review 各自的引用情况。

博主回复(2017-5-19 17:06): 可以的, 一般 Review 引用高于 Article。以 Nature2013 年文章在 2015 年的引用为例, 28 篇 Review 被引用 2065, 平均 73.75; 832 篇 Article 被引用 30896, 平均 37.13。
